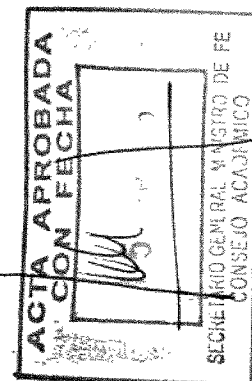




Universidad de Concepción

**SESION DE CONSEJO ACADEMICO ORDINARIO N° 07 – 2005**



En Concepción, a **jueves 28 de julio del año dos mil cinco**, en el Salón Azul de la Dirección de Bibliotecas, tuvo lugar la Sesión Ordinaria de Consejo Académico de la Universidad de Concepción, presidida por el Sr. Rector, don SERGIO LAVANCHY MERINO.

**Asisten :** Sr. ALBERTO LARRAIN PRAT, Vicerrector de Asuntos Económicos y Administrativos; y Sra. CLAUDIA RODRIGUEZ PINO, Abogada Jefe de Servicio Jurídico como Secretario General Subrogante.

**Decanos y Directores Sres. :** ABELARDO CASTRO HIDALGO, Facultad de Educación; FERNANDO ESCOBAR MUÑOZ, Facultad de Odontología; CARLOS GONZALEZ CORREA, Facultad de Ciencias Biológicas; Sra. GRACIA NAVARRO SALDAÑA, Facultad de Ciencias Sociales; PATRICIO OYANEDER JARA, Facultad de Humanidades y Arte; BERNABE RIVAS QUIROZ, Facultad de Ciencias Químicas; JUAN SAAVEDRA GONZALEZ, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas; LUIS SALGADO SEGUEL, Facultad de Ingeniería Agrícola; JOSE SANCHEZ HENRIQUEZ, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas; HERNAN TRONCOSO LARRONDE, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales; RICARDO UTZ BARRIGA, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Geografía; JOEL ZAMBRANO VALENCIA, Facultad de Ingeniería; RUBEN CABALIN CARRASCO, Director Unidad Académica Los Angeles; y FERNANDO BORQUEZ LAGOS, Director General Campus Chillán.

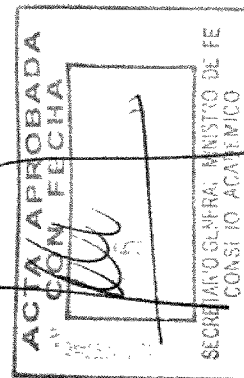
**En reemplazo de los Decanos de las Facultades de:** Agronomía, Ciencias Naturales y Oceanográficas, Ciencias Forestales; Farmacia, Medicina y Medicina Veterinaria **asisten:** RAUL CERDA GONZALEZ (Decano Subrogante); PATRICIO RIVERA RAMIREZ (Vicedecano); EUGENIO SANFUENTES VON STOWASER (Vicedecano); NESTOR MENDOZA CAMPOS (Vicedecano); MARIO MUÑOZ REBOLLEDO (Vicedecano) y FERNANDO GONZALEZ SCHNAKE (Vicedecano), respectivamente.

**Invitados:** Sr. JAIME MILLAN HERRERA, Director de la Escuela de Graduados; Srta. JASNA STIEPOVICH BERTONI, Subdirectora Escuela de Graduados; y Sr. MARCELO SAN MARTIN CERRUTI, Contralor.

**Excusas Sres. :** Ernesto Figueroa Huidobro, Vicerrector; Rodolfo Walter Díaz, Secretario General; Marco Mosso Hasbún, ProSecretario General; y Héctor Muñoz Uribe, Presidente de la Federación de Estudiantes.

**TABLA**

1. Cuenta.
2. Borradores de Decreto y Reglamentos :
  - a) Reglamento de Investigaciones Administrativas.
  - b) Reglamento Especial de Procedimiento, Medidas y Sanciones de Conductas Constitutivas de Acoso Sexual.
  - c) Incorporación nuevo párrafo Título Quinto del Reglamento de Personal.
  - d) Modificación al Reglamento Orgánico (Art. 46).



3. Políticas para el Desarrollo del Postgrado.
4. Varios.

Se abrió la sesión a las 09.30 horas.

El Sr. Rector da una cordial bienvenida a los nuevos integrantes de este cuerpo colegiado, al Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, don Hernán Troncoso Larronde, y al Director de la Unidad Académica Los Angeles, don Rubén Cabalin Carrasco.

#### PRIMER PUNTO: CUENTA.

1. Resultados Proyectos Fondef – Conicyt.-

El Sr. Rector informa el resultado del Concurso N° 12 de los Proyectos Fondef para el año 2004-2005 (destinados a iniciativas en el ámbito académico, educacional). Señala que la Universidad obtuvo diez proyectos, seis de los cuales actúa como institución principal y los cuatro restantes como asociada. Se detiene en destacar los aspectos principales de cada uno de ellos y el monto de los recursos asignados.

2. Presentación Proyecto Casino.-

El Sr. Rector informa que en el día de ayer se hizo la presentación oficial de dicho proyecto, el cual lleva adelante Lotería. Se refiere a su importancia.

3. Comisión de Fácil Despacho.-

El Sr. Rector señala que hará la presentación en ausencia del Presidente de la Comisión Sr. Octavio Enríquez L., el Decano de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Sr. José Sánchez Henríquez.

El Sr. Sánchez se refiere al punto siguiente:

Modificación al Plan de Estudios de la Carrera de Medicina.-

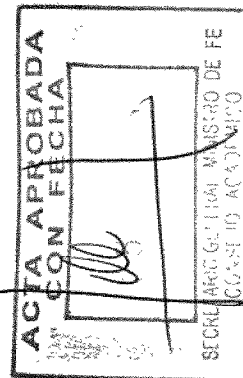
La modificación tiene relación con un cambio en la secuencia de la dictación de las asignaturas de Ciencias Biomédicas I a VIII, que imparte la Facultad de Ciencias Biológicas en dicha carrera.

Se trata de trasladar las asignaturas de Aparato Respiratorio (256234) y Hematología (256301) desde el segundo semestre del 2° año al primer semestre del 3° año y las asignaturas de Riñón y Metabolismo Hidrosalino (256311) del primer semestre del 3° año al segundo semestre del 2° año.

La modificación se aprobó en sesión del 14 de julio de 2005.

ACUERDO N° 12 – 2005.-

Por unanimidad de los Sres. Consejeros se ratificó lo obrado por la Comisión de Fácil Despacho, aprobándose la Modificación al Plan de Estudios de la Carrera de Medicina, conforme a los antecedentes adjuntos.



**SEGUNDO PUNTO: BORRADORES DE DECRETO Y REGLAMENTOS:**

- A) REGLAMENTO DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS.
- B) REGLAMENTO ESPECIAL DE PROCEDIMIENTO, MEDIDAS Y SANCIONES DE CONDUCTAS CONSTITUTIVAS DE ACOSO SEXUAL.
- C) INCORPORACIÓN NUEVO PÁRRAFO TÍTULO QUINTO DEL REGLAMENTO DE PERSONAL.
- D) MODIFICACIÓN AL REGLAMENTO ORGÁNICO (ART. 46).

El Sr. Rector recuerda que en la sesión anterior se conocieron los señalados documentos, acordándose continuar su análisis en la presente sesión para su despacho y sanción. Se procede en el mismo orden que aparecen presentados:

**a) Reglamento de Investigaciones Administrativas.-**

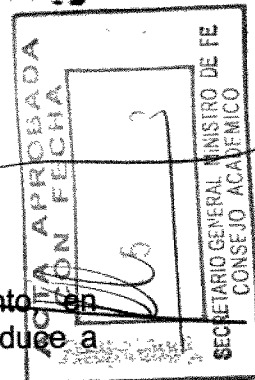
En el análisis se producen las siguientes intervenciones y comentarios de los Sres. Consejeros, abordándose principalmente entre otros aspectos:

- Que la figura del Fiscal debe entenderse radicada en un funcionario de la Contraloría, quien realizará la investigación. Todo lo cual es sin perjuicio que el Sr. Rector atendido los antecedentes de cada investigación, pueda nombrar otro Fiscal.
- Que debe señalarse expresamente que el Reglamento, es aplicable al personal académico y no académico con excepción de sus alumnos.
- Que el artículo 1º denota en las expresiones referidas a los actos que constituyen una amenaza o que perturben el normal desarrollo de la actividad universitaria, cierta ambigüedad que puede ser fuente de arbitrariedad, lo que requiere de precisiones. Se agrega que lo propio ocurre también en el artículo 10 como posible fuente de arbitrariedad, cuando se refiere a la consignación de declaraciones bajo estricta reserva en cuadernos confidenciales, en circunstancias que en su artículo 11 se permite su publicidad en la etapa siguiente de la investigación. Al efecto se hace ver ciertos principios que gobiernan este tipo de actos, como es la prudencia, el criterio, el sentido común, la búsqueda de la verdad, lo atinente también a los filtros propios que surgen en este tipo de cuestiones.
- El Decano Castro, pide dejar constancia de su intervención en los siguientes términos:

Que resulta difícil determinar una sanción si no hay un hecho previo tipificado como conducta sancionable lo que por cierto resulta difícil; también es conveniente que la persona que efectúa la investigación no sea la misma que dicta el fallo y quien es elegido no puede llevar u ordenar una investigación contra un elector (Caso del Decano elegido) lo que debiera llevar a establecer figuras distintas que no están recogidas en el proyecto en estudio (por ejemplo Consejo Directivo de la Facultad).



## Universidad de Concepción



Al efecto el Decano Sr. Castro hace entrega de un documento en que se vierten sus puntos de vista sobre esta temática, y que se reproduce a continuación, atendido lo solicitado por él.

" Estimo que el punto que el Sr. Rector ha puesto en discusión es importante y necesario para nuestra institución. Un reglamento que regule los procedimientos para realizar investigaciones administrativas y posibles sumarios, es necesario en toda institución, a fin de velar por su adecuado funcionamiento, desarrollo y buen clima de trabajo. Es igualmente importante, porque este reglamento también debe proteger a los trabajadores de cualquier tipo de abusos y otorgar a quien desempeñe responsabilidades directivas por elección de sus pares, los instrumentos justos para dar gobernabilidad a la institución. Se trata de lograr un equilibrio basado en la transparencia y la imparcialidad, además de ofrecer las garantías al debido proceso.

Es inherente a la lógica de la convivencia básica dentro de las organizaciones humanas, el hecho que no debe haber amonestación o procesamiento sin previa tipificación de lo que se considera conducta indebida, al menos en términos generales, indicándose entre ellas, el hacer uso del cargo y razones de poder para realizar persecuciones ideológicas o vulnerar los derechos de otros.

El desarrollo de las instituciones muestra además que no bastan los reglamentos y las buenas voluntades para garantizar los debidos procesos. Se requieren estructuras orgánicas de funcionamiento y personas a las que se ofrezcan garantías mínimas de protección. De allí la natural separación de los poderes del Estado y los fueros respectivos en cada uno de ellos, sin perjuicio de la posibilidad de perderse los mismos por cometer acciones punibles en contextos regulados. Este sistema de contrapeso de poderes, garantiza al máximo posible que una persona pueda tener opiniones distintas a las de una autoridad electa y expresarlas, sin temor a ser objeto de represalias directas. Quien es elegido y ejerce el poder por voluntad de sus electores, no tiene facultad alguna para sancionar a otros que no siguen su posición, o usar la norma administrativa para eliminar posibles opositores. Este principio, insisto, constituye un pilar básico en cualquier democracia y debe estar reflejado en el reglamento que se nos presenta.

De igual manera, debe resguardarse el principio anterior para así evitarse conflicto de intereses que puede y a veces se presenta entre quien investiga, el que determina la investigación, el que juzga y el posible acusado.

Lo mencionado está reflejado con nitidez en la reforma procesal penal. El que investiga no es el mismo que juzga, y el que juzga o el que investiga hechos de un posible imputado no puede hacerlo sólo por la condición de haber resultado electo para servir un cargo. En una democracia, la diferenciación entre quien hace la investigación y el que juzga, debe ser nítida para asegurar un debido proceso.

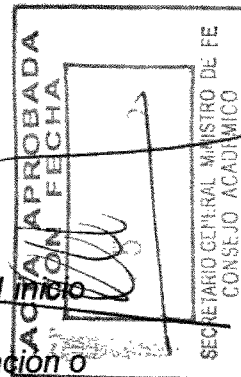
Tal como se resguarda el debido proceso y se protege el principio de presunción de inocencia de cualquier persona hasta que sea juzgada, debe también velarse porque el sistema no sea utilizado para acusar a alguna persona con argumentos falsos y calumniosos y salir airoso en el caso que se trate.

En concreto estimo :

1. Ninguna autoridad electa puede resolver un sumario que afecte a un elector directo. Tampoco puede aplicar una sanción y menos aún, resolver su despido de la institución. En un contexto de vida democrática, hacerlo



## Universidad de Concepción



es una falta grave. Lo que está dentro de sus atribuciones es solicitar el inicio de un determinado proceso.

2. De la misma manera, quien resuelve si inicia una investigación o la ejecuta, no puede ser una persona que dependa directamente de la autoridad electa o que sea designado por motivos de confianza para instruir un proceso en torno al posible inculpado.

3. Quien efectúa la investigación, por el solo hecho de que pueda prejuiciarse con la misma, no puede ser la misma persona que dictamina el fallo.

4. Quien dictamina el fallo no puede ser solo una persona. Por el principio de transparencia y objetividad, debe ser más de una persona.

5. Una persona electa por sus pares y que ejerce cargo de autoridad, tampoco puede ser sumariado sin el debido desafuero cuyo proceso debe estar situado en una instancia distinta a la que pertenece. En nuestro caso, podría tratarse de una comisión ética. Sostener lo contrario es dar paso a la inestabilidad institucional y a la socavación de las bases de una autoridad.

Señores Consejeros :

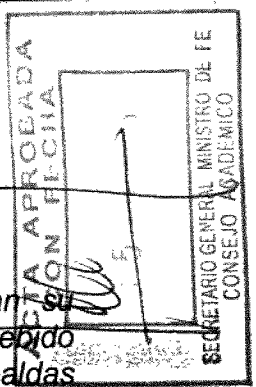
Es mi convicción más profunda, que si los claros principios de convivencia de democrática estuviesen presente no sólo en la materia que tratamos hoy, sino también en nuestra estructura de gestión, esta Universidad sería aún más grande. Hoy existe el profundo convencimiento sociológico que las comunidades más democráticas, son las que detentan mayor potencial de desarrollo. Al mirar el mundo, vemos que son las que llevan la delantera en crecimiento económico y calidad de vida.

Lo que a continuación expongo no tiene otra finalidad que la de apoyar mi afirmación anterior. He tenido la experiencia de haber vivenciado las consecuencias del hecho que en nuestra Universidad no hubiesen estado funcionando estos principios : Fui objeto de sumario, resuelto por el Señor Rector, sin haber sido escuchado antes de iniciarlo. Aún más, vivencié un proceso en donde teniendo administrativamente y en el fondo la razón, habiendo documento ampliamente toda una situación, siento no haber sido creído. En el sumario se omitió algunas diligencias claves como ratificar la veracidad de un documento en donde se presenta un programa a ejecutar en el extranjero y que nunca se ejecutó. El original estaba en el Departamento correspondiente y nunca fue requerido. También hubo un análisis de frases fuera de contexto, dándoles interpretaciones equívocas. Un error tras otro, cuya intencionalidad no cabe juzgar aquí. Finalmente, sin ir al fondo y sustancia se llega a la conclusión que el Decano tiene razón en dos afirmaciones, pero en otras dos no tiene fundamentos. De tal modo que se produce "un empate" y el hecho no da lugar a sanciones. Entonces, y a pesar que el Decano puede documentar todos los puntos para demostrar que su llamado de atención es correcto y válido de acuerdo a sus funciones, el Sr. Rector llama al Decano a generar un mejor clima de convivencia en su Facultad. Esa expresión hecha por escrito, es presentada ante un tribunal como prueba de una posible preocupación.

En tanto la credibilidad del Decano fue puesta en duda, las consecuencias fueron predecibles, era posible seguir actuando como se quería al amparo de las consecuencias de un sumario mal ejecutado e interpretación errática del mismo. Así, la misma persona que viaja al extranjero y no cumple su programa, envía a México un trabajo individual, cuando en realidad era colectivo y de propiedad del Ministerio de Educación. El hecho es



## Universidad de Concepción



detectado por una comisión compuesta por docentes que no recomiendan su presentación, razón por la cual no se otorgan los recursos ni el debido permiso para su presentación. Sin embargo, se genera un permiso a espaldas del Decano mediante un mecanismo de subrogancia del cargo que carece de toda base jurídica. Se subroga al Decano por cinco minutos solamente para conceder un permiso que ya había sido denegado por dos instancias anteriores entre ellas el propio Decano. Una subrogancia, de acuerdo a derecho, no puede ser por menos de 24 horas y siempre que el titular esté inhabilitado para ejercer su cargo, lo cual no era el caso. Respecto al estudio del texto, en el sentido si presentaba o no elementos comunes a un texto colectivo y original, pese a haberse ordenado una investigación, después de más de un año de ocurrido el problema, la situación todavía está en estudio.

Finalmente, parecía no ser suficiente invocar un sumario al Decano y generar una subrogancia anómala. Además el Decano fue acusado en el 2° Juzgado de Letras de Concepción, por discriminación en conceder apoyo al perfeccionamiento docente, por acusar, sin fundamento, de plagio, por impedimento de evaluación y otras barbaridades que no vale la pena destacar.

Ante los tribunales debieron declarar directores de departamento, el director de investigación, el presidente de la comisión de evaluación, docentes de la Facultad, en un hecho inédito para la Universidad. Sin embargo, todas las diligencias han mostrado y documentado la rectitud del Decano, la validez de sus decisiones y el apego a los reglamentos en los procedimientos usados. Bajo estas circunstancias cabe preguntarse, ¿Qué instancia independiente puede juzgar estos hechos?

Insisto en que esta experiencia demuestra, al menos, que no debe ser una persona la que decida el inicio de un proceso, ni tampoco ser la misma que emita las sentencias, tampoco alguien que dependa de la confianza de otro, porque un solo error puede dar inicio a una serie de hechos de consecuencias insospechadas. Este hecho también indica la urgencia de la separación de funciones y la garantía de independencia y resguardo para que esas diligencias y tareas se cumplan a conciencia. Creo que esa es la falla general de la propuesta. "

El Sr. Rector, frente al planteamiento anterior hace ver que cuando una autoridad asume un cargo, de cualquier naturaleza que este sea, desde el momento que es elegido se terminó la cuestión sobre el tema de los candidatos y los electores, debiendo ejercer sus funciones como autoridad, incluso cuando detecte anomalías de alguna persona que puede haber sido su gran apoyo en la elección. Añade que ello constituye un principio inalienable del ejercicio de la autoridad en un cargo. Frente a tal situación y tratándose de la autoridad de una Facultad elegida, a partir de ese momento, tiene una responsabilidad, no solo de hacer una buena gestión, sino de que exista un apego a las normas por parte de los integrantes de la Facultad, sean estos académicos o no académicos. Añade que en la decisión de ordenar investigaciones se deben ponderar suficientemente los hechos, lo que resulta un tanto complejo, complicado y es el buen criterio el que debe dominar a la autoridad encargada de resolver.

Se aclara además por parte del Sr. Contralor, que en las normas antes indicadas, el Fiscal no resuelve, su función es investigar y elaborar su informe final y en el mejor de los casos, hacer una proposición. Agrega además que la Universidad se rige por las normas del derecho privado y, en el evento de la necesidad de poner término a un contrato de trabajo de un funcionario, solo





debe basarse en las causales señaladas en la ley, pudiendo prescindir al efecto de una investigación o sumario previo, lo que es sin perjuicio de quien se ve afectado por la medida de recurrir a los tribunales de justicia. Explica que el concepto de "criterio" es básico en esta materia, asistiéndose para ello con lo atinente a las "potestades discrecionales" que a veces se confunden con las actuaciones arbitrarias; lo discrecional agrega es ajeno a lo no racional, a lo caprichoso a lo indeterminado; es decir lo discrecional es aplicar el buen criterio; la razón al ejercicio de una decisión, lo que constituye la mayor responsabilidad de la autoridad cuando ejerce ese tipo de atribuciones. Enfatiza en este tópico, si lo que se aplica es el descriterio, ya sea por razones de orden personalísimo, enemistad, amistad manifiesta con una persona, y se toman decisiones que contravienen lo razonable, lo racional, lo justo; en esta situación, resulta imposible consagrar el descriterio en un instrumento escrito porque se atiende para ello a las valoraciones que cada autoridad tenga. Comenta que este principio quedó muy bien manifestado en la Constitución, a través del recurso de protección que se interpone contra ilegalidades y arbitrariedades. Concluye señalando, que si un inculpado en un sumario estima que la sanción de que fue objeto es arbitraria, puede entonces asilarse en dicho recurso de protección, y de acogerse, se ordenará por el tribunal dejar sin efecto la medida sancionatoria aplicada o por el contrario, si es desechado el recurso, ésta se mantendrá.

Sobre el tópico de la arbitrariedad, se comenta (Sra. Navarro), que ello tiene ver con los valores propios de cada persona, y que es imposible normar todo el comportamiento humano, no se puede llegar a un reglamento que regule todo tipo de comportamiento y que además norme sobre las intenciones, todo lo cual, implica que siempre se va llegar a un punto donde se va necesitar el criterio por quien aplica la norma. Ante ello resulta de importancia donde se elige democráticamente, en poner el acento en los más criteriosos como autoridades, donde primen principios y valores.

Que resulta del todo conveniente considerar la situación de quien formuló una acusación en contra de otro, resultando éste último en definitiva absuelto en la investigación. Se comenta como posibilidad una anotación en su hoja de vida sobre tal situación.

**b) Reglamento Especial de Procedimiento, Medidas y Sanciones de Conductas Constitutivas de Acoso Sexual.-**

Se plantean comentarios tendientes a que no se contemplan sanciones intermedias (proporcionales a la falta cometida) entre cada extremo de las mismas, lo que se aclara, atendiendo a la poca movilidad que se dispone para su modificación por tratarse de un documento elaborado por la Dirección del Trabajo en esta materia.

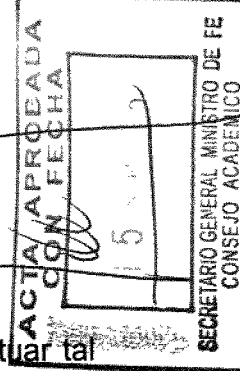
Al mismo tiempo se hace ver la conveniencia de reemplazar en el artículo 17 letra B, en el primer punto, las expresiones "cuadro depresivo" por "trastornos psicológicos" y en el último punto suprimir la expresión "integral".

**c) Incorporación Nuevo Párrafo Título Quinto del Reglamento de Personal.**

El Sr. San Martín explica la razón de dicha modificación.



## Universidad de Concepción



d) **Modificación al Reglamento Orgánico (Artículo 46).**

El mismo Sr. San Martín, señala el motivo por el cual se debe efectuar tal modificación.

**ACUERDO N° 13 – 2005.-**

Por unanimidad de los Sres. Consejeros se prestó aprobación al Reglamento de Investigaciones Administrativas, al Reglamento Especial de Procedimiento, Medidas y Sanciones de Conductas Constitutivas de Acoso Sexual, con los alcances formulados a su artículo 17, letra b), referidos, a la modificación al reglamento de personal sobre incorporación de nuevo párrafo al Título Quinto y la Modificación al artículo 46 del Reglamento Orgánico, que consta de los antecedentes adjuntos.

**TERCER PUNTO: POLITICAS PARA EL DESARROLLO DEL POSTGRADO.**

El Sr. Rector indica que este punto ha sido conocido por el Consejo en anteriores sesiones, y que los Sres. Consejeros disponen del documento definitivo, respecto del cual deben pronunciarse. Antes, solicita al Sr. Millán exponga sobre el punto.

El Sr. Millán hace ver el desarrollo que ha tenido la elaboración del documento antes referido, deteniéndose en los aportes recibidos sobre el particular por algunos Sres. Decanos. Añade que en ese documento se destaca en color azul las modificaciones que se ha considerado necesario incluir y se presentan tachadas las palabras que se propone eliminar.

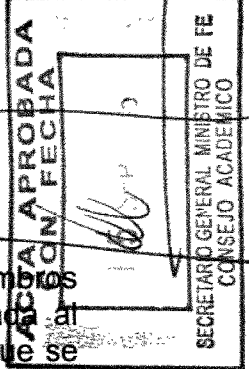
En su análisis se producen las siguientes intervenciones principales:

- Que en la página 3, párrafo segundo del documento, donde aparece que debe repensarse la formación de recursos humanos a nivel de Magíster, debe también incorporarse a los doctorados, a lo que se aclara, que atendida a la naturaleza del Doctorado ello resultaría inconveniente.
- Que se hace necesario dejar expresa constancia sobre la articulación (educación continua) que debe existir respecto de los "Otros Programas" a que se hace referencia en la Parte N° 2, 1.1. con los demás Programas de Postgrado. Unido a ello debe ponerse especial acento en la dictación de normas que apunten a la calidad (arguyéndose que debe existir quien vele por ella) de estos Programas (se indica los efectos que implica la norma ISO y la certificación Sence de UdeC Capacita a este respecto), tratándose de un mercado riquísimo y atractivo.
- Que en esta materia debe también quedar muy acotada las nuevas responsabilidades que se asumen en las Facultades respecto de la administración de los Programas de Diplomado y Otros, así como del control que se debe tener sobre ellos, sin perjuicio que la Contraloría ejerza sus funciones sobre los mismos.





## Universidad de Concepción



- Que resulta del todo conveniente que la integración de los seis miembros del Consejo de Postgrado se efectuó mediante una proposición presentada al Consejo por el Rector, consistente en que por cada Grupo de los tres en que se agrupan las Facultades, se propongan cuatro destacados profesores, eligiéndose a dos por Grupo, lo que constituye una buena representatividad de todas las disciplinas.
- Que en forma global, debe además ser motivo de análisis en estos tópicos, lo relativo a la excelencia y la certificación ya que es esa la visión que se tiene para el exterior (programas acreditados, profesores involucrados en investigación)
- Que también debe buscarse la necesaria y adecuada coordinación y comunicación entre los Programas referidos, a través de las Facultades, y la Escuela de Graduados.

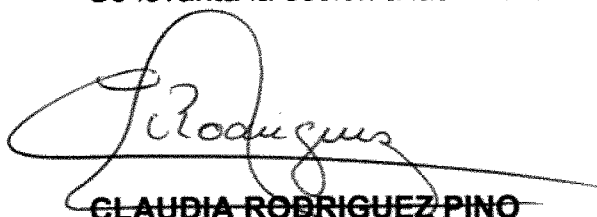
Concluidas las intervenciones, el Sr. Rector indica que la Escuela de Graduados, la Contraloría y el Servicio Jurídico, prepararán los documentos necesarios para modificar el Reglamento Orgánico con base en lo analizado en la presente sesión, a fin de ser sancionados definitivamente por el Consejo Académico.

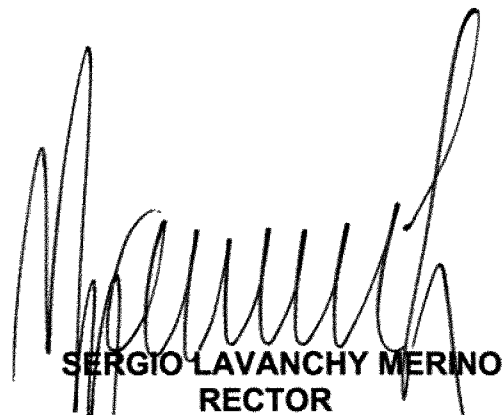
Se presta aprobación por unanimidad de los Sres. Consejeros, al documento "INFORME DE LA COMISION DEL CONSEJO ACADEMICO, LINEAMIENTOS DEL POSTGRADO. PARTE 1 y PARTE 2", con los alcances antes señalados.

### CUARTO PUNTO: VARIOS.

No se registraron intervenciones.

Se levanta la sesión a las 12.40 horas.

  
**CLAUDIA RODRIGUEZ PINO**  
**SECRETARIO GENERAL (S)**

  
**SERGIO LAVANCHY MERINO**  
**RECTOR**

CRP/MMH/rba.